

15° INFORME

2025

EL ESTADO DE LA POBREZA



EUROPEAN ANTI POVERTY NETWORK ES

INFANCIA Y POBREZA

European Anti-Poverty Network (EAPN) es una Plataforma Europea de Entidades Sociales que trabajan y luchan contra la Pobreza y la Exclusión Social en los países miembros de la Unión Europea. La EAPN busca permitir que aquellas personas que sufren la pobreza y la exclusión social puedan ejercer sus derechos y deberes, así como romper con su aislamiento y situación, y tiene como objetivo principal situar ambas cuestiones en el centro de los debates políticos de la Unión Europea.

En España, la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ES) es una organización horizontal, plural e independiente que trabaja para trasladar este objetivo a la realidad española y por incidir en las políticas públicas, tanto a nivel europeo como estatal, autonómico y local. Actualmente está compuesta por 19 redes autonómicas y 22 entidades de ámbito estatal, todas ellas de carácter no lucrativo y con un componente común: la lucha contra la pobreza y la exclusión social. En total, EAPN-ES engloba a más de ocho mil entidades sociales en todo el Estado.

Entre nuestros objetivos, al igual que entre los objetivos de EAPN en Europa, se encuentra el de implantar un método de trabajo en Red para trabajar de manera conjunta y aunar esfuerzos para la consecución de mayores y mejores resultados en la lucha por la erradicación en España de la pobreza y la exclusión social.

Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido tal y como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.

Título: El Estado de la Pobreza 2025. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030.

Coordinación: EAPN-ES

Autoría: EAPN-ES

Dirección técnica:

Alejandro Sanz Angulo

Equipo investigador:

Alejandro Sanz Angulo

Gabriela Monge Sarango

Fecha: junio 2025



EAPN ESPAÑA

C/ Melquíades Biencinto, 7, 28053 Madrid

91 786 04 11 - eapn@eapn.es

www.eapn.es

Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido tal y como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.

Esta publicación ha recibido el apoyo económico del Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030, dentro del Programa de subvenciones con cargo a la asignación tributaria del Impuesto sobre la renta de las personas físicas y del impuesto sobre sociedades (Expediente: 101/2024/178/1). La información contenida en la publicación no refleja la posición oficial del Ministerio.



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

ÍNDICE

Claves	4
Pobreza infantil	6
Los hogares con menores de 25 años dependientes económicamente	17
El estado de bienestar y la infancia	21
El papel del Estado en la lucha contra la pobreza infantil	21
Las prestaciones para la infancia y las familias con menores de 25 dependientes	24
El acceso a servicios básicos	28

Claves

La pobreza infantil sigue estancada y los principales indicadores evidencian la elevada vulnerabilidad a la que se enfrenta la población menor de 18 años.

- En 2024, más de **2,7 millones de niños, niñas y adolescentes (NNA) están en AROPE**. Es decir, el 34,6 %, más de un tercio del total de NNA.
- El 29,2 % de niñas, niños y adolescentes está en pobreza, lo que supone 2,3 millones. Con este dato la **tasa de pobreza infantil de España es la más elevada de la UE**.
- En un contexto de mejora generalizada, la tasa de pobreza infantil no disminuye debido a que las rentas medias de NNA, aunque crecen (+2,8 %), lo hacen menos que las del resto de población y que el umbral de pobreza (+5,4 %).
- Respecto a la población total la pobreza infantil además de ser **más extensa es más intensa**: la pobreza severa (14,1 %) y la brecha de pobreza (32,0 %) son más elevadas.

Quienes viven en hogares con menores de 25 años dependientes son más vulnerables.

- Su tasa AROPE (30,2 %) es más alta que entre quienes no viven en estos hogares (21,3 %). El resto de los principales indicadores también son superiores.
- La situación es más grave entre quienes viven en **hogares monomarentales**, cuya tasa AROPE es del 51,9 %, y entre quienes lo hacen en **familias numerosas** (49,1 %).

La pobreza infantil es un problema estructural como demuestra la constancia de estos malos resultados.

- A lo largo del tiempo la tasa AROPE infantil se ha mantenido de manera constante por encima de las tasas generales.
- Tanto la tasa AROPE como la tasa de riesgo de pobreza siguen una **tendencia que les aleja del cumplimiento** del compromiso especificado en la **Agenda 2030**.
- Desde 2105 muchos de los países con elevadas tasas AROPE infantil, como Rumanía, Bulgaria o Grecia, la han logrado reducir, mientras que en España apenas varía.

El incremento de la tasa de pobreza infantil de 2024 sería mayor si no existiese el estado de bienestar basado en derechos sociales. Aun así, hay margen de mejora.

- Sin las prestaciones sociales la pobreza infantil se extendería: de un 29,2 % aumentaría **hasta el 36,6 %** si sólo se mantuviesen las pensiones por jubilación y supervivencia.
- Distintas prestaciones han ampliado su cobertura los últimos años, especialmente las de garantía de renta, que en 2024 llegan al 33,5 % de las NNA en pobreza.
- Sin embargo, **dentro de la UE el sistema de prestaciones sociales del estado del bienestar de España es el que menos reduce su tasa de pobreza** en términos relativos: la hace caer un 20,2 %, lo que supone menos de la mitad que la media europea (41,9 %) y mucho menos que Finlandia (60,1 %), Polonia (59,0 %) e Irlanda (54,9 %), por ejemplo.

Analizar la pobreza entre la infancia exige comprender que no se trata de un problema aislado, sino que está directamente relacionado con la situación de las familias. No se puede hablar de infancia en pobreza sin hablar de pobreza familiar y del derecho a una vida familiar sana, en el formato que cada familia decida libremente y siendo parte activa y receptora de los cuidados y obligaciones de su comunidad.

La pobreza infantil es especialmente relevante porque suele marcar el inicio de una cadena perversa que tiende a perpetuarse a lo largo de toda la vida: las niñas, niños y adolescentes (NNA) que son pobres parten de una situación de desventaja que les condena a ocupar posiciones rezagadas en educación, salud, alimentación y oportunidades laborales; a sufrir segregación y situaciones de discriminación y, en última instancia, a ser un eslabón más en la transmisión intergeneracional de la pobreza. El entorno familiar y social en el que una persona nace, se desarrolla y crece se revela como una circunstancia esencial para entender la calidad del bienestar social, económico y sanitario que se vive en la edad adulta. También demuestra que salir de la pobreza o su cronificación está menos relacionada con los méritos personales que con el acceso a las condiciones y facilidades que, a falta de un estado fuerte y distributivo, la familia y el entorno de pertenencia tengan capacidad de ofrecer.

Esa transmisión intergeneracional de la pobreza¹, entendida como el proceso mediante el cual la falta de recursos económicos, educativos y sociales se perpetúa de una generación a otra, crea un ciclo difícil de romper e implica que las condiciones de pobreza experimentadas por generaciones anteriores las herede su descendencia, que debe enfrentarse a desafíos similares, o incluso mayores, en términos de, otra vez, acceso a oportunidades económicas, educativas y de desarrollo. Esta dinámica reproduce la desigualdad y debilita el funcionamiento del llamado ascensor social, limitando las posibilidades reales de movilidad y mejora de las condiciones de vida para las nuevas generaciones.

Como se verá, la pobreza entre la infancia es un problema estable en el tiempo y presenta cifras notablemente elevadas y superiores a las del resto de la población. En términos europeos, la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión para niños, niñas y adolescentes siempre ha sido muy elevada y, aunque se ha avanzado en medidas económicas de protección de la infancia, el estado de bienestar español sigue siendo menos eficaz al combatir este problema que otros países de la Unión Europea.

¹ Si se quiere saber más al respecto, la diana “Pobreza a lo largo del ciclo vital” incluida en el XIV Informe El Estado de la Pobreza de EAPN-ES (2024) contiene un capítulo dedicado a la transmisión intergeneracional a la pobreza <https://www.eapn.es/estadoddepobreza/ARCHIVO/documentos/informe-ARPE-2024-pobreza-ciclo-vital-v2.pdf>

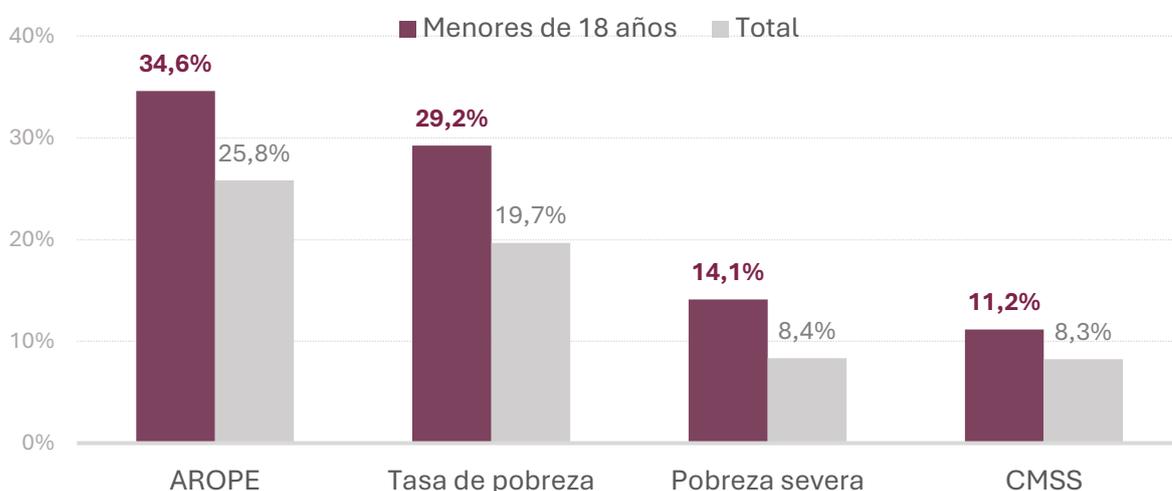
Pobreza infantil

En primer lugar, conviene recordar que la pobreza infantil se calcula teniendo en cuenta la capacidad familiar en su conjunto y no la que puedan tener las personas de forma individual y que, de este modo, lo que se contabiliza son aquellos y aquellas niños, niñas y adolescentes que residen en hogares en pobreza.

La situación de mayor vulnerabilidad a la que se enfrenta la población menor de edad se evidencia al analizar los principales indicadores de pobreza y exclusión social. Como muestra el siguiente gráfico, **en 2024 más de un tercio de NNA estaba en AROPE, el 34,6 %, es decir, más de 2,7 millones de niñas, niños y adolescentes**. Cabe destacar que pese al importante efecto reductor que produce la utilización de unidades de consumo en el cálculo del indicador², esta cifra es muy superior a la tasa general (25,8 %).

A su vez, **un 29,2 % de las niñas, niños y adolescentes están en riesgo de pobreza**, lo que significa unos **2,3 millones**, y un 14,1 % está en pobreza severa. Ambas tasas registran valores por encima de los correspondientes a la de la población general (19,7 % y 8,4 %, respectivamente). Por último, la carencia material y social severa también está más extendida entre los niños, niñas y adolescentes de lo que lo está en el total de la población (11,2 % frente al 8,3 %).

Principales indicadores de pobreza y exclusión social
(2024)

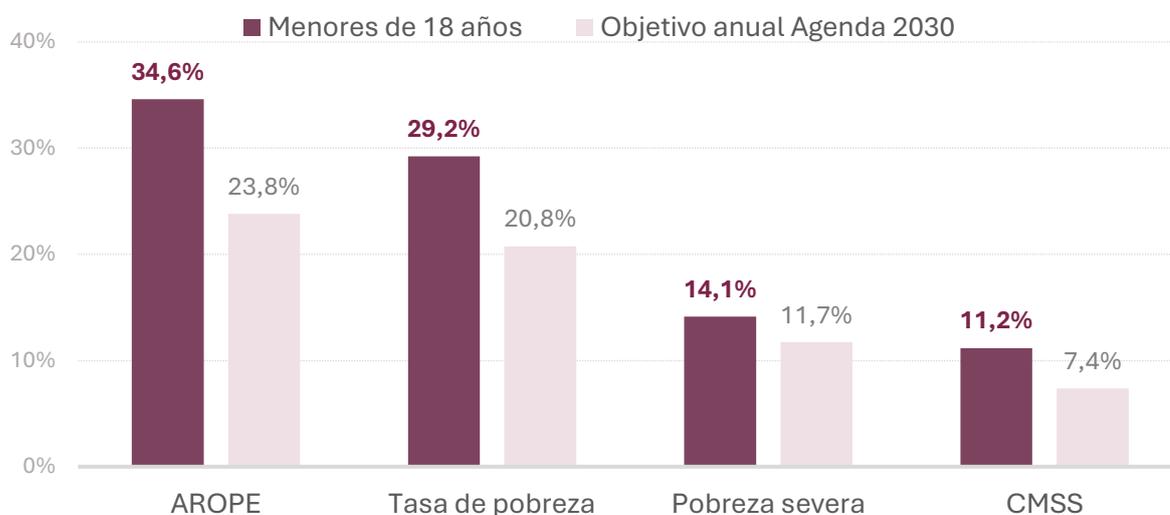


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

² En este sentido, hay que recordar que, según la escala de la OCDE modificada, que se utiliza actualmente, el primer adulto vale 1 unidad de consumo, el resto de los adultos 0,5 y los niños y niñas menores de 14 años se valoran como 0,3 unidades de consumo.

Como sucede con los datos del total de la población, los resultados de estos cuatro indicadores están **lejos de cumplir con los objetivos establecidos por la Agenda 2030**³. De este modo, como muestra el siguiente gráfico, para alcanzar esas metas, en 2024 la tasa AROPE tendría que ser 10,8 puntos menor, la tasa de pobreza 8,4 puntos, la pobreza severa 2,4 y la CMSS 3,8.

Desviación del objetivo de la Agenda 2030 (2024)

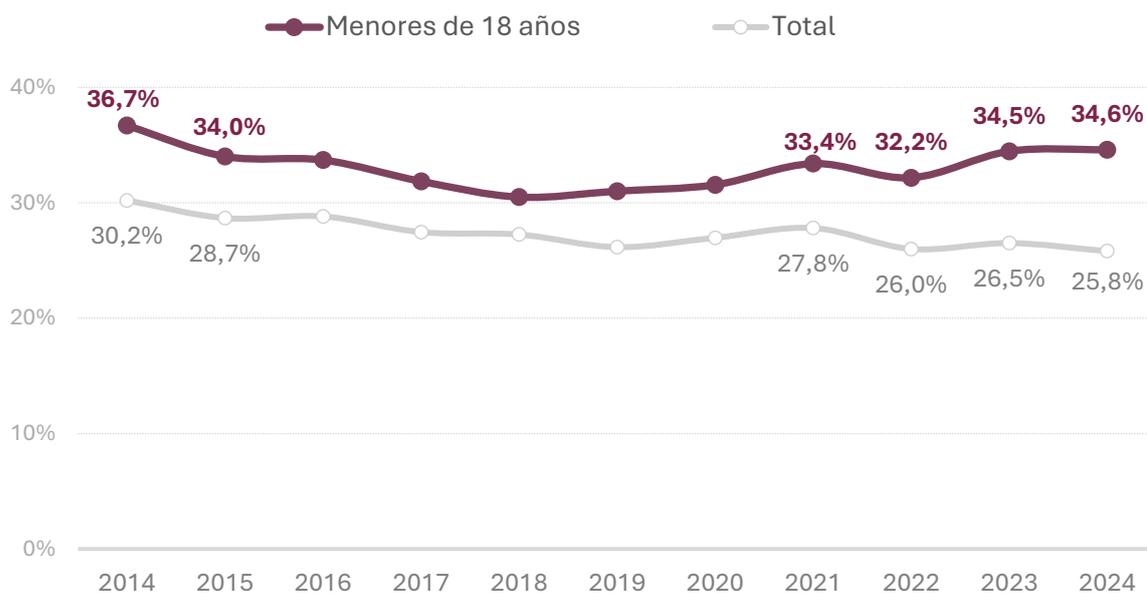


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

A lo largo del tiempo la tasa AROPE infantil se ha mantenido por encima del dato general, lo que unido a la evolución del resto de los indicadores que aquí se muestran, evidencia el carácter estructural de este problema. **En un contexto de mejora general como el de 2024, los resultados de la población menor de edad no mejoran respecto al año pasado y se sitúan en niveles similares a los de los peores años de la Gran Recesión.**

³ ODS. Meta 1.2. Reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.

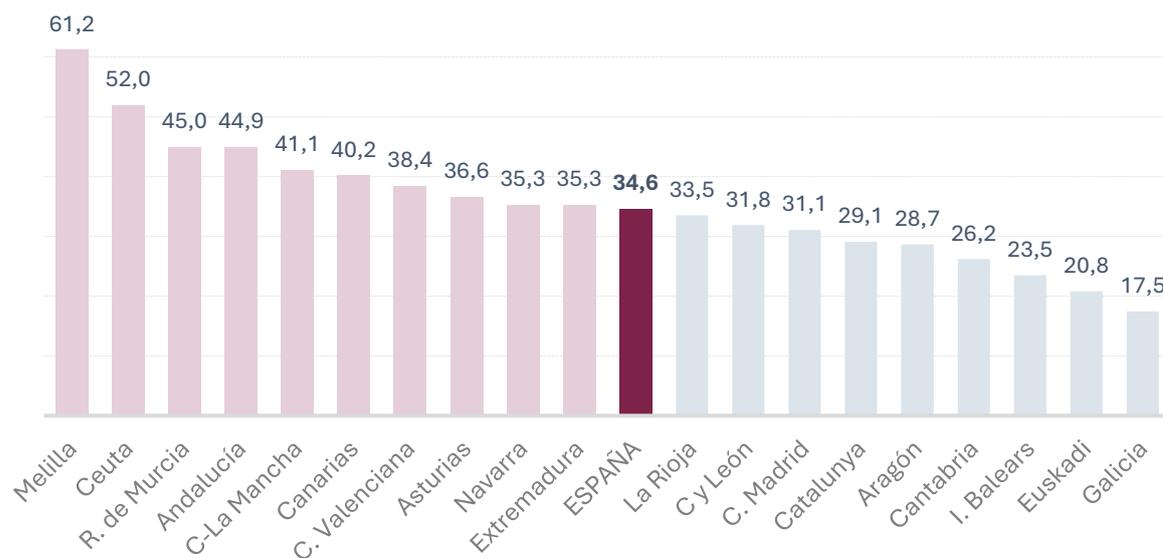
Evolución de la tasa AROPE



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El valor de la tasa AROPE infantil varía entre las diferentes comunidades autónomas en una horquilla que va desde el 17,5 % de Galicia hasta el 45,0 % de la Región de Murcia⁴. Entre las regiones con una tasa AROPE entre niños, niñas y adolescentes superior a la media nacional se encuentran aquellas que también presentan un indicador general por encima del promedio estatal, así como Asturias y Navarra.

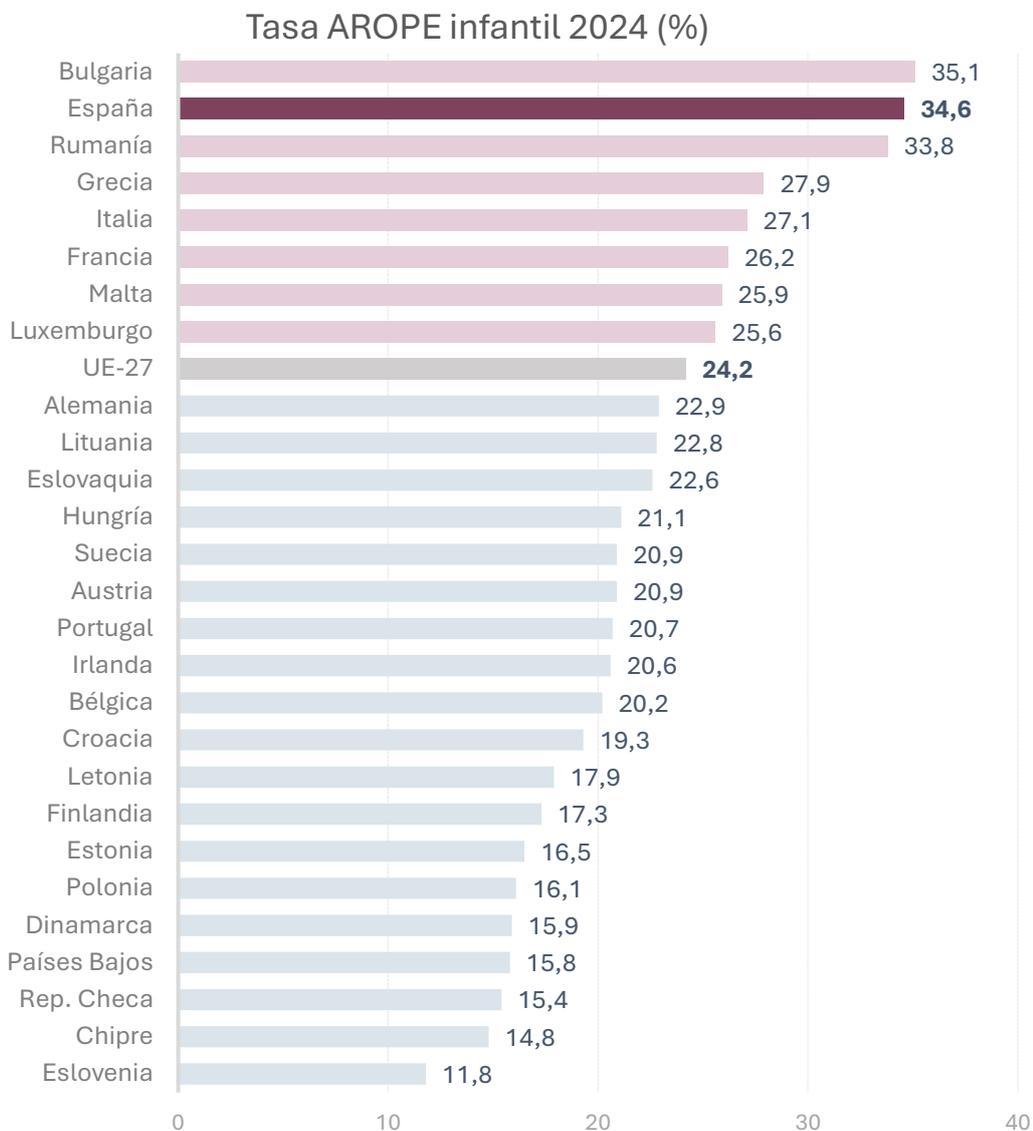
Tasa AROPE infantil 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

⁴ En general, Ceuta y Melilla no se incluyen en los análisis porque la muestra ECV es demasiado pequeña.

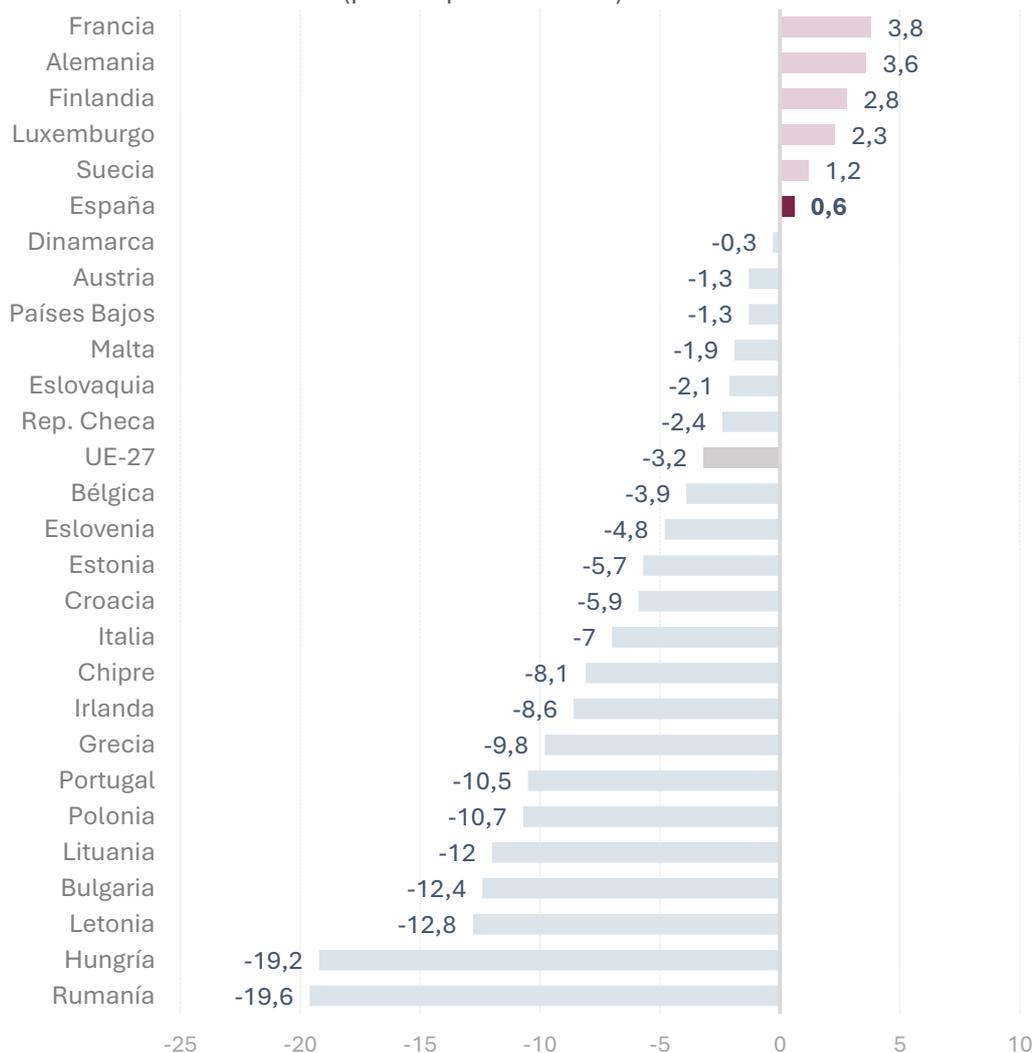
En términos europeos, la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión para niños, niñas y adolescentes siempre ha sido muy elevada. Así, para el año 2024 **la tasa AROPE entre NNA en España es la segunda más alta, sólo por detrás de Bulgaria (35,1 %), y 10,4 puntos porcentuales por encima de la media de los países de la UE-27 (24,2 %).**



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Además, la comparación de la evolución de este indicador desde el año 2015 también deja en mal lugar a España. Mientras que **desde 2105 muchos de los países con elevadas cifras de pobreza y exclusión social entre niñas, niños y adolescentes**, como Rumanía, Bulgaria o Grecia, han logrado reducir su tasa AROPE en niñas, niños y adolescentes, **en España este indicador sigue prácticamente igual** (con una ligera variación de 0,6 puntos).

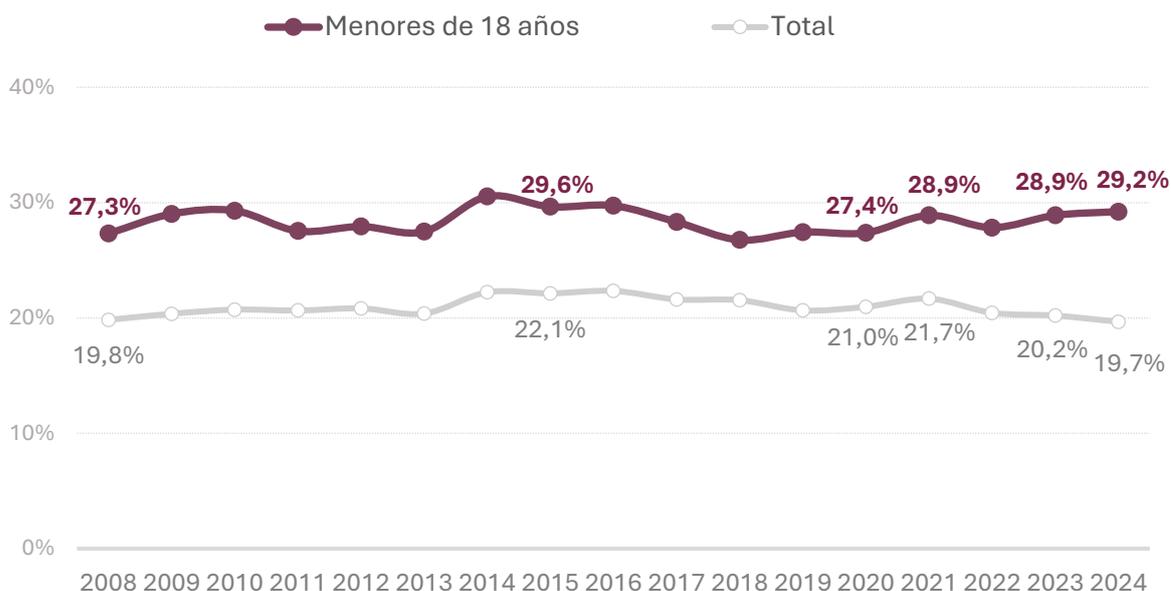
Variación de la Tasa AROPE infantil (2015-2024)
(puntos porcentuales)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Los datos de pobreza infantil registrados desde 2008 reflejan que todos los años más de una cuarta parte de la población menor de edad está pobre. Como muestra el siguiente gráfico, al igual que el indicador AROPE, la tasa de pobreza entre menores de 18 años es siempre superior a la registrada a nivel general. Así, **el 29,2 % de los niños, niñas y adolescentes está en pobreza en el año 2024**, es decir, 9,5 puntos más que entre la población general y 0,3 más que el año anterior.

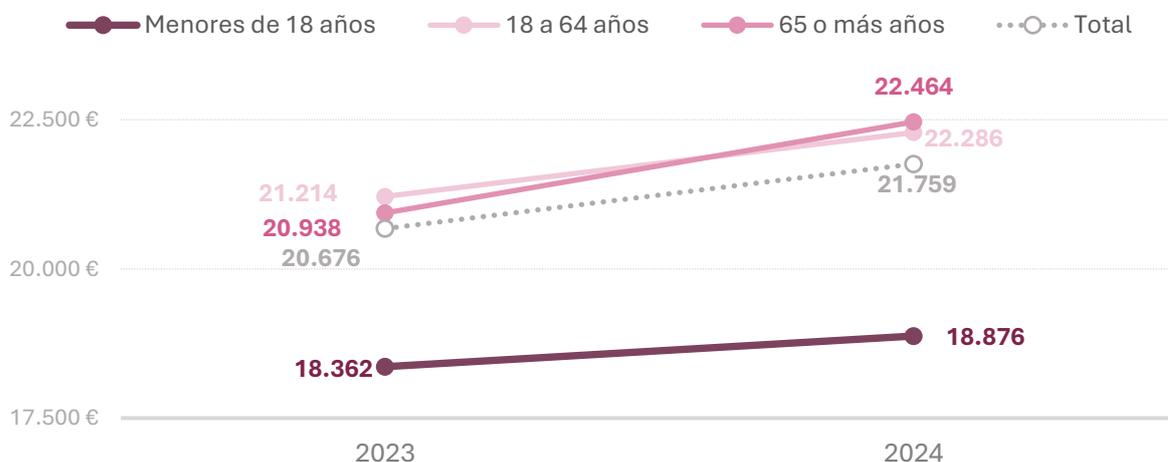
Evolución de la tasa de pobreza



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

De nuevo, hay que destacar cómo en un contexto de mejora de los indicadores entre la población general, este año la tasa de pobreza entre niñas, niños y adolescentes no sigue esa tendencia y aumenta 0,3 puntos. Este diferente comportamiento de pobreza entre NNA está directamente relacionado con las rentas medias de sus hogares. Respecto al año anterior, los ingresos medios por unidad de consumo aumentaron tanto a nivel general como entre los distintos grupos de edad. Sin embargo, como muestra el siguiente gráfico, la pendiente del crecimiento de la renta de la población menor de edad es menos pronunciada que entre el resto, es decir, aunque también aumentó, lo hizo menos.

Evolución de renta media por unidad de consumo por edad (€)

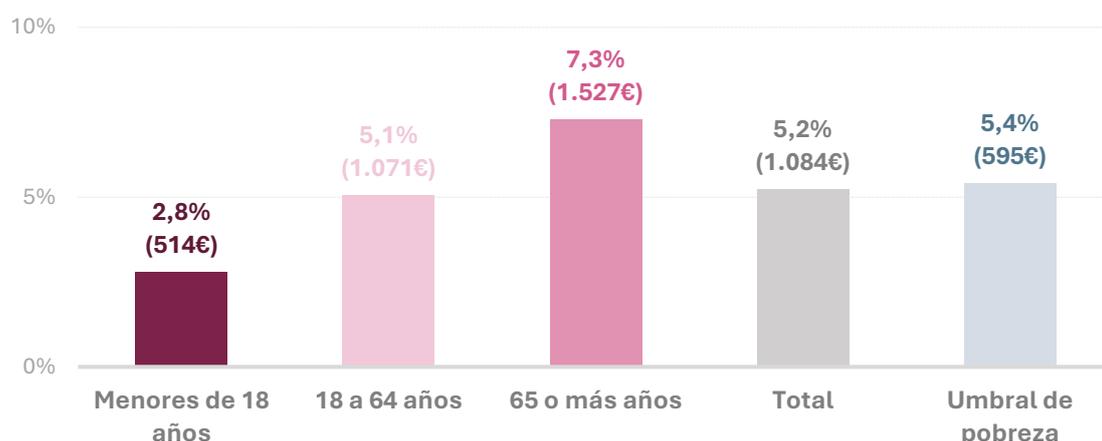


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El siguiente gráfico ayuda a comprender mejor este diferente desempeño de las rentas. Entre 2023 y 2024 la renta media por unidad de consumo aumentó un 5,2 % (+1.084 €). El análisis de este indicador por grupos de edad muestra importantes diferencias. Por ejemplo, entre la población de 65 años y más los ingresos por u.c. se incrementan más que la media (un 7,3 %; +1.527 €), principalmente debido a la subida de las pensiones. Por el contrario, entre la población **menor de edad**, aunque **las rentas también crecen**, lo hacen en menor medida: **sólo un 2,8 %** (+514 €). A su vez, el aumento de los ingresos del conjunto de los hogares eleva el **umbral de pobreza**, que **crece un 5,4 %**, un **ritmo superior al del crecimiento de las rentas de los niños, niñas y adolescentes**. Este diferente desarrollo hace que cambie su posición respecto al umbral.

Por tanto, **a nivel general las rentas crecen, lo que eleva el umbral de pobreza, pero ese aumento de los ingresos no se produce de manera similar entre la población menor de edad.**

Variación de las rentas por unidad de consumo según edad (2023-2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Más allá del escenario de 2024, la difícil situación de los hogares con niños, niñas y adolescentes puede mostrarse, también, al analizar los ingresos medios por persona en función de la edad. Como refleja el siguiente gráfico, a lo largo de toda la serie histórica la renta media por persona de NNA se mantiene por debajo de la correspondiente a la población total y, aunque desde el año 2014 ambos valores mantienen una tendencia creciente, este incremento se produce con distinta intensidad.

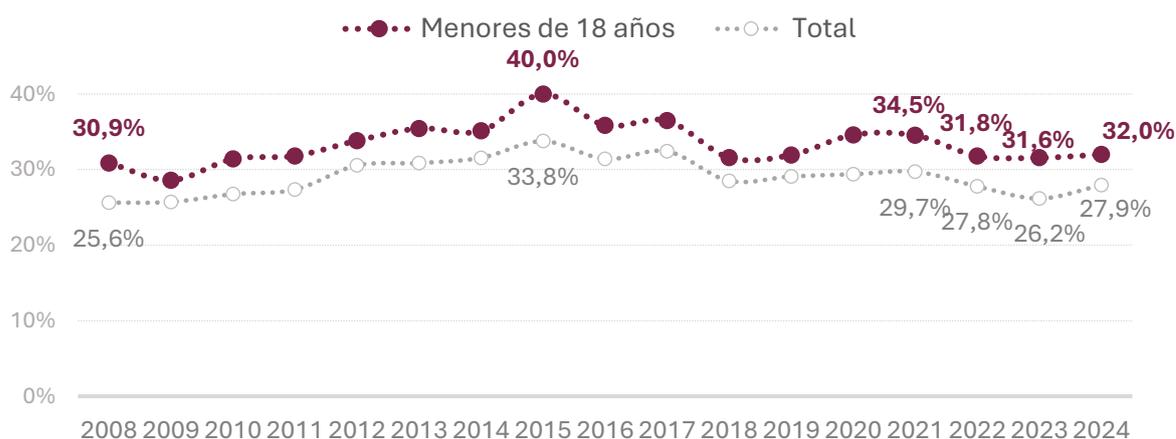
Renta media anual por persona



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El siguiente gráfico ayuda a comprender la diferente intensidad con la que se produce la pobreza entre la población infantil. La brecha de pobreza⁵ entre los niños, niñas y adolescentes es del 32,0 %, mientras que entre la población total es del 27,9 %. Al igual que el resto de los indicadores mostrados hasta aquí, la diferencia entre ambas brechas de pobreza se mantiene constante todos los años, lo que refuerza la idea de que **la pobreza infantil es una realidad persistente y un problema más extenso e intenso que el que afecta al conjunto de la población.**

Evolución de la brecha de pobreza

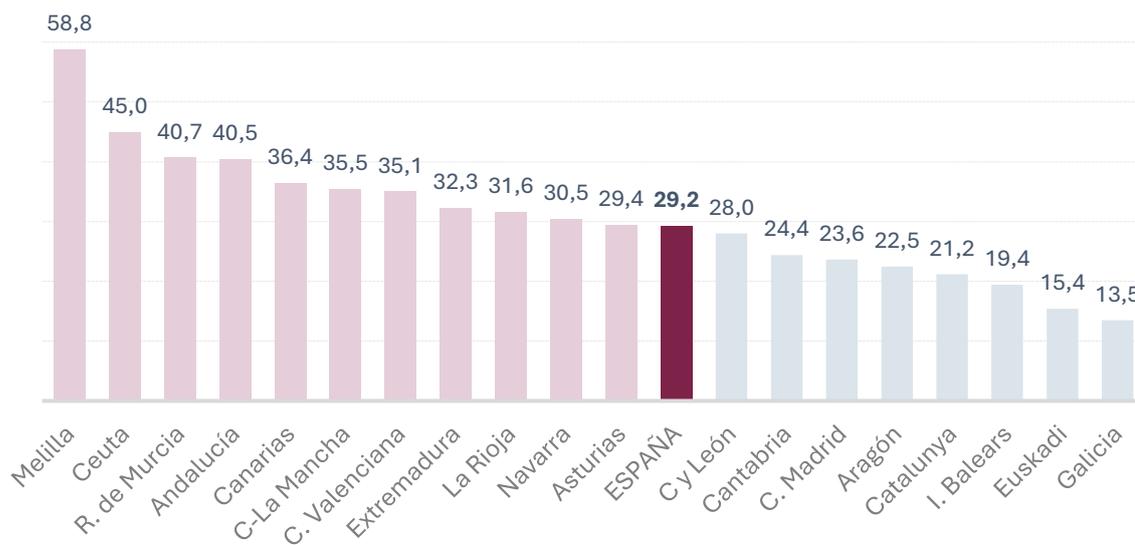


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

⁵ La brecha de pobreza de una persona equivale a la cantidad de dinero que necesitaría ingresar para dejar de ser pobre, es decir, la diferencia entre su renta neta y el umbral de pobreza. En términos agregados, la definición de brecha de pobreza que proporciona Eurostat se define como la diferencia entre el umbral de pobreza y la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas pobres, expresada como porcentaje del umbral de pobreza.

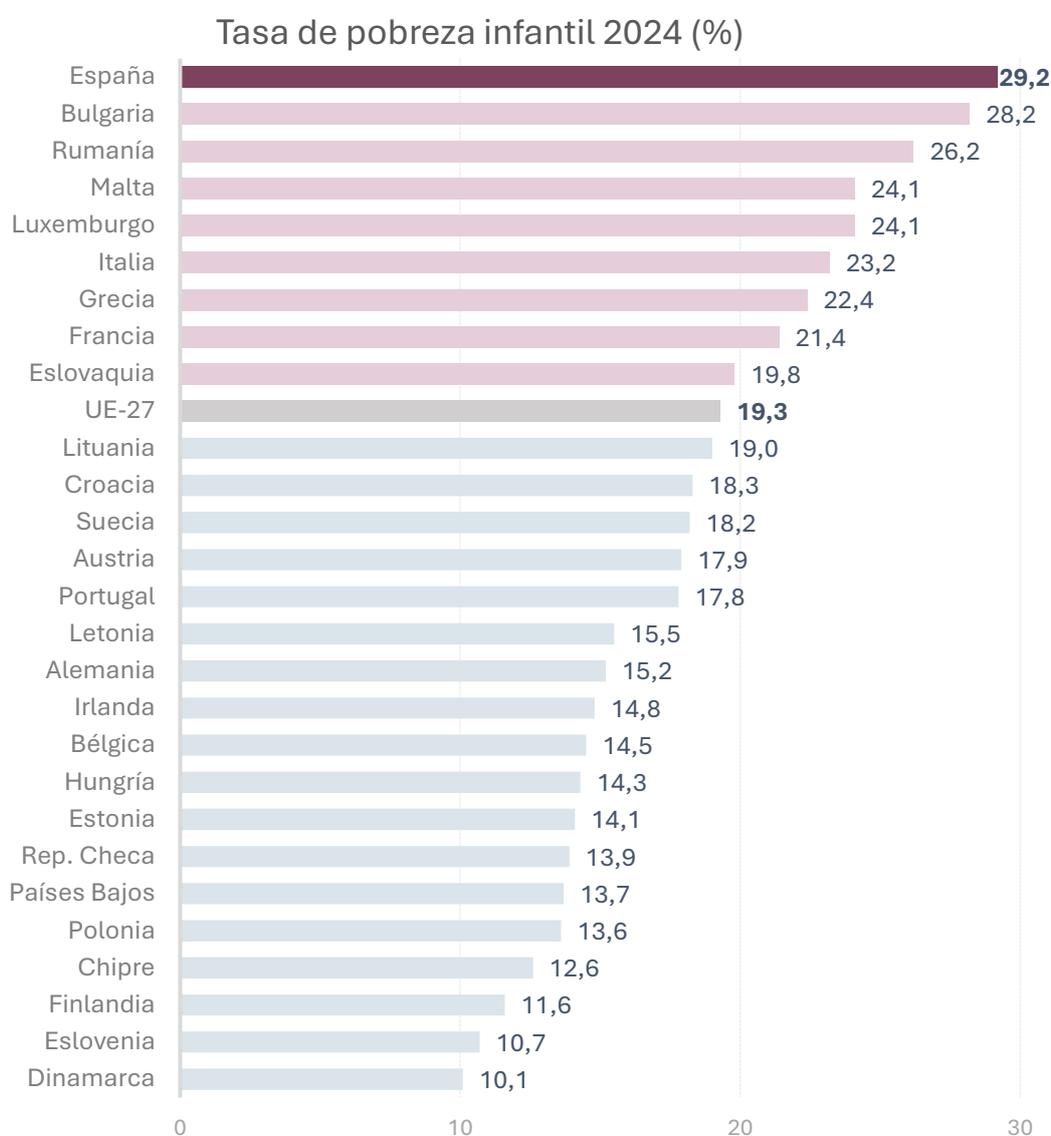
El análisis comparado de las tasas de pobreza infantil por regiones arroja una conclusión similar a la extraída del estudio de la tasa AROPE: las comunidades con mayores tasas de pobreza general son las que registran unos valores más elevados de pobreza infantil, junto a Navarra, Asturias y, en este caso, La Rioja, que se sitúan cerca de la media nacional.

Tasa de pobreza infantil 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

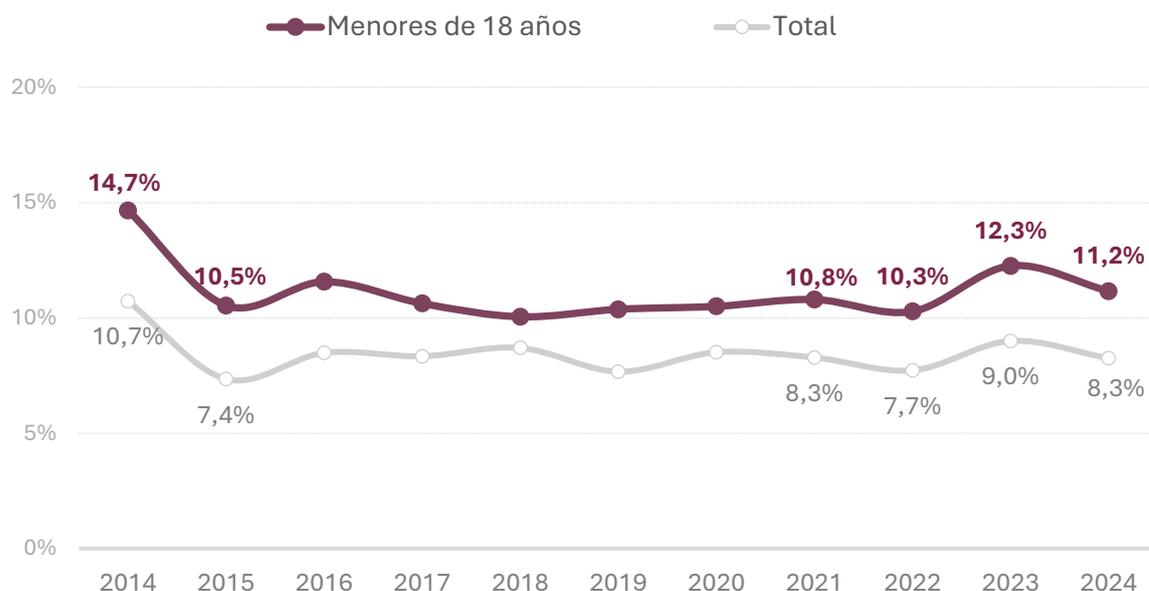
La comparación con el resto de países de la Unión Europea refleja que en 2024 **la tasa de pobreza infantil de España es la más elevada de todas** y es 9,9 puntos porcentuales superior a la media comunitaria (19,3 %).



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Por último, a lo largo de toda la serie histórica aquí estudiada, la carencia material y social severa entre el grupo de menores de 18 años también es más elevada que entre la población general. Este año, pese a que la tasa de CMSS infantil cae más que la total (-1,1 puntos frente a -0,7), la diferencia entre ambas es de 2,9 puntos (11,2 % vs. 8,3 %).

Evolución de la tasa CMSS



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, se analizan una serie de variables que no se publican anualmente en la ECV, sino que corresponden a un módulo específico de carencia material infantil incluido en ediciones anteriores y que recoge una serie de **ítems referidos únicamente a personas en hogares con niñas y niños mayores de 1 año y menores de 16 años**.

De los trece indicadores de carencia, destaca por su extensión **el 24,4 % que no puede permitirse unas vacaciones fuera de casa**, al menos una semana al año. La siguiente carencia más común, con bastante diferencia, es la referida a no poder participar en los viajes y acontecimientos escolares por los que hay que pagar (6,5 %).

Respecto a años anteriores, en términos generales, todos los ítems reflejan bastante estabilidad y, en comparación con 2021, sólo aumenta de manera destacable la proporción de quienes no disponen de equipos para ocio al aire libre (crece 1,6 puntos hasta el 5,6%), quienes no pueden reunirse de vez en cuando con amistades para jugar e invitar a tomar algo (un 6,0 %; +0,9 p.p.) y quienes no pueden disponer de dos pares de zapatos adecuados (un 2,3 %; +0,6 p.p.).

Ítems de Carencia Material Infantil				
	2009	2014	2021	2024
Necesidades básicas				
No pueden disponer de ropa nueva (que no sea de segunda mano)	3,9%	6,6%	5,1%	4,6%
No pueden disponer de dos pares de zapatos adecuados, (o un par adecuado para cualquier época del año)	1,8%	2,3%	1,7%	2,3%
No pueden comer fruta fresca y verduras al menos una vez al día	1,1%	1,2%	1,9%	2,2%
No pueden comer al menos una comida de carne, pollo o pescado (o el equivalente vegetariano) al día	0,7%	2,5%	2,5%	2,5%
Necesidades educativas				
No pueden disponer de libros adecuados para su edad	1,3%	1,9%	1,5%	1,3%
No pueden participar en los viajes y acontecimientos escolares por los que hay que pagar*	6,3%	10,5%	6,3%	6,5%
No tienen un lugar adecuado para estudiar o hacer los deberes*	4,7%	4,9%	1,9%	2,4%
Necesidades de ocio				
No pueden disponer de equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.)	4,1%	5,0%	3,9%	5,6%
No pueden disponer de juguets que se puedan utilizar dentro de la vivienda (juguetes educativos para bebés, juegos de mesa, juegos de ordenadores, etc.)	2,3%	2,9%	3,0%	2,0%
No pueden hacer regularmente actividades de ocio (deporte, natación, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.)	5,6%	11,6%	7,4%	5,7%
No pueden celebrar las ocasiones especiales (cumpleaños, santos, acontecimientos religiosos, etc.)	6,7%	10,6%	5,3%	5,7%
No pueden de vez en cuando reunirse con sus amigos para jugar e invitar a tomar algo	5,1%	11,8%	5,1%	6,0%
No pueden ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año	0,0%	34,2%	24,8%	24,4%

*Estos dos ítems se refieren a menores de 16 años y mayores de 3 años, no mayores de 1 año como el resto de ítems.

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Los hogares con menores de 25 años dependientes económicamente

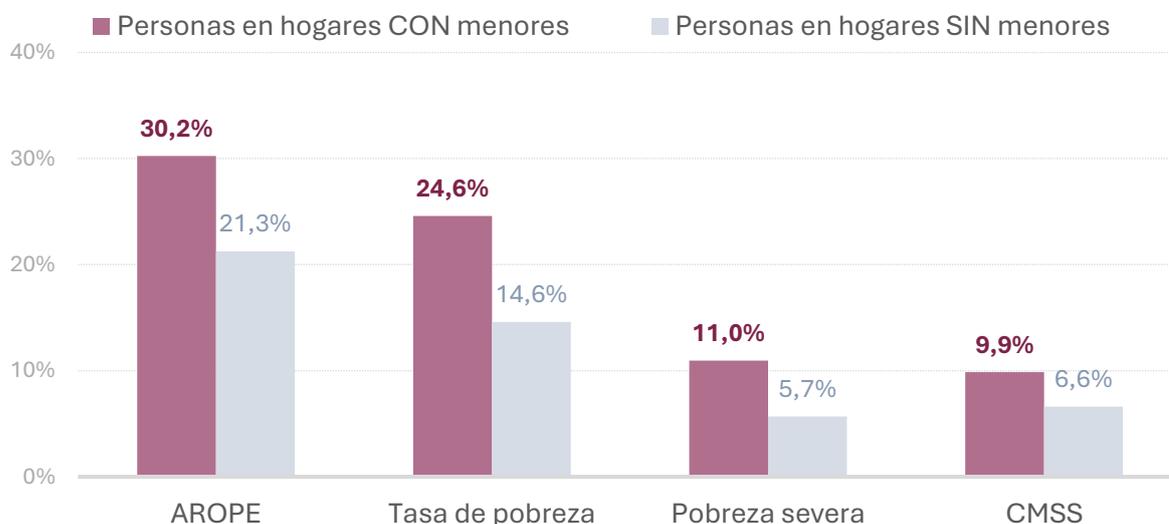
Como se ha mencionado al inicio, aquellos hogares en los que residen niños, niñas y jóvenes dependientes económicamente⁶ tienen más probabilidades de acumular circunstancias desfavorables que dificulten a sus miembros la capacidad de vivir en igualdad de condiciones que el resto, con las consecuentes implicaciones directas en su bienestar, desarrollo evolutivo y acceso y disfrute de sus derechos.

Como ilustra el siguiente gráfico, **las personas que viven en hogares con menores de 25 años dependientes presentan tasas mucho más elevadas que el resto en los principales indicadores de pobreza y vulnerabilidad**. Así, la tasa AROPE es de un 30,2 %, es decir, 8,9 puntos más elevada que entre las personas que no viven en estos hogares; la tasa de pobreza es del 24,6 % (+10,0 p.p.), la pobreza severa del 11,0 % (+5,3

⁶ El grupo de menores dependientes económicamente, además de la población menor de edad, incluye a personas entre 18 y 24 años que viven con al menos uno de sus padres y son económicamente inactivas.

p.p.) y la carencia material y social severa del 9,9 % (+3,3 p.p.).

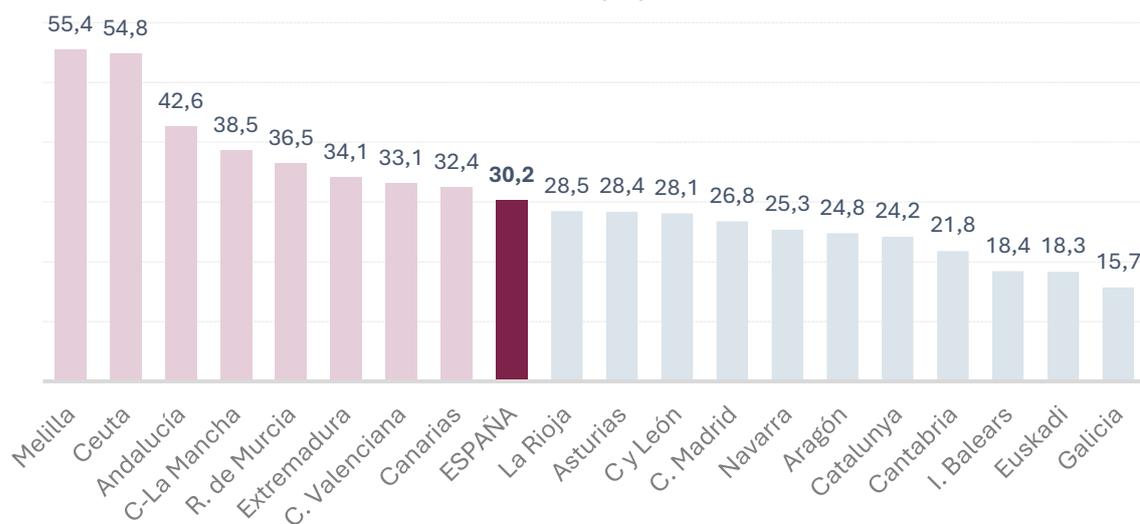
Principales indicadores de pobreza y exclusión social (2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Al comparar los resultados de las distintas comunidades autónomas, se observa que las regiones con mayores tasas de pobreza y exclusión social a nivel general son las que también presentan unas mayores tasas AROPE entre personas en hogares con niños, niñas y jóvenes dependientes.

Tasa AROPE entre personas en hogares con menores 2024 (%)

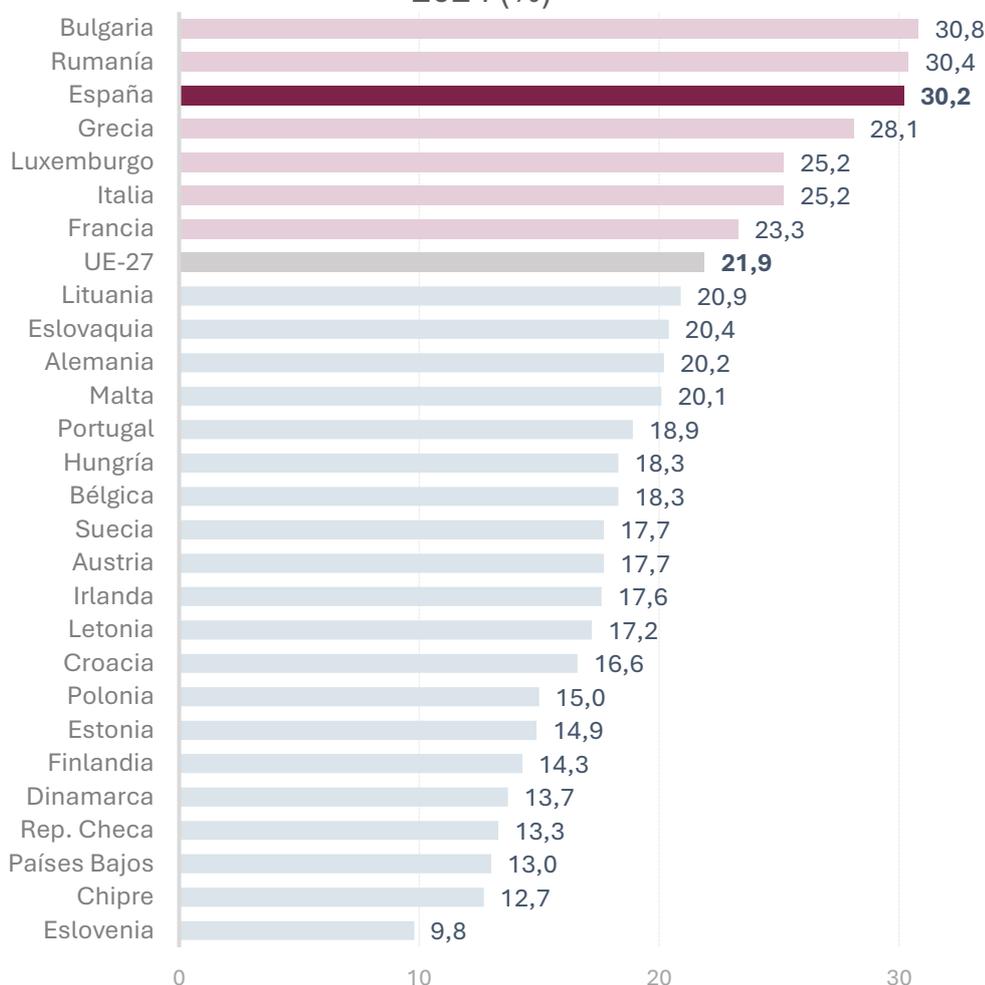


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Al igual que señaló el anterior análisis de la pobreza infantil, **en términos europeos**, la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de las personas en este tipo de hogares en España siempre ha sido elevada y en 2024, es el **tercer valor más elevado**, sólo por

detrás de Bulgaria (30,8 %) y Rumanía (30,4 %) y 8,3 puntos por encima de la media comunitaria (21,9 %).

Tasa AROPE entre personas en hogares con menores de 25 años económicamente dependientes 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

La composición del hogar es un factor clave para comprender esta mayor vulnerabilidad, ya que permite conocer tanto el número de personas adultas que generan ingresos como el de personas económicamente dependientes. Así, los problemas se agudizan donde hay un mayor número de niños, niñas y jóvenes dependientes económicamente, caso de las **familias numerosas**⁷, o donde hay menos personas adultas, caso de los hogares monoparentales. En el caso de este último grupo, la situación se agrava si la persona adulta es una mujer⁸, es decir, si se trata de **hogares**

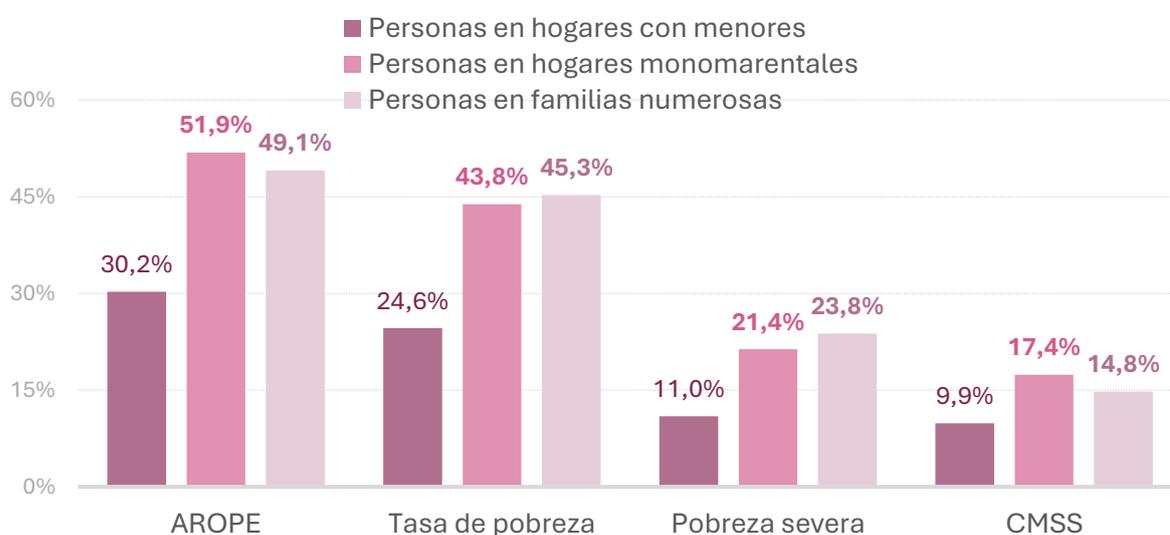
⁷Se entiende por familias numerosas aquellos hogares en los que residen dos personas adultas y tres o más menores de 25 años económicamente dependientes

⁸ Recordar de nuevo que según el último dato disponible de la Encuesta de Características Esenciales de la Población y Viviendas (ECEPOV) del INE, para 2021 en el 80,7 % de los hogares monoparentales la persona adulta a cargo es una mujer. ⁸ Ya se ha mencionado en este informe y en anteriores estudios EAPN-ES en su línea de investigación NUEVAS MIRADAS (<https://www.eapn.es/nuevas-miradas/nuevas-miradas.php>) que la desigualdad de género es un problema estructural que no se

monomarentales⁹.

De este modo, como refleja el siguiente gráfico, **todos los indicadores alcanzan valores mucho más elevados** entre estas personas: en torno a la mitad está en riesgo de pobreza y/o exclusión social (el 51,9 % de quienes viven en hogares monomarentales y el 49,1 % de las que lo hacen en familias numerosas), sus ingresos no superan el umbral de pobreza entre el 43,8 % y el 45,3 % de cada grupo, y más de dos de cada cinco están en pobreza severa (un 21,4 % y un 23,8 %, respectivamente). Además, el 17,4 % de las personas en hogares monomarentales y el 14,8 % de las pertenecientes a familias numerosas sufren carencia material y social severa.

Principales indicadores de pobreza y exclusión social
(2024)



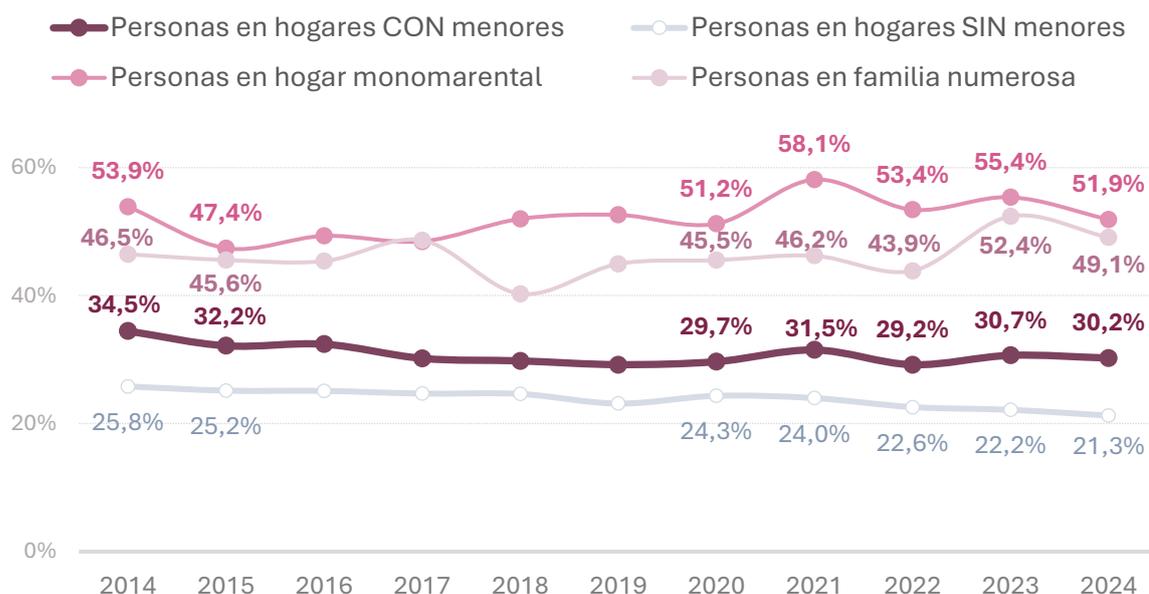
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Esta peor situación según la presencia de niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes en el hogar es constante en el tiempo. Como muestra el siguiente gráfico, la tasa AROPE entre quienes viven en hogares con menores de 25 años dependientes permanece por encima de la del resto de población a lo largo de toda la serie estudiada. De un modo similar, los valores de quienes viven en hogares monomarentales y en familias numerosas son siempre superiores.

puede medir en su plenitud a partir de la ECV. Sin embargo, la peor situación de los hogares monomarentales ayuda a ilustrar bien las diferencias de género.

⁹ Anteriormente ya se ha señalado que se utiliza esta denominación a sabiendas de que no es un término oficial y que no es reconocido por la RAE, pero que sirve para enfatizar la presencia de la mujer en la familia monoparental y distinguirlas de aquellas (pocas) en las que el hombre es el responsable del hogar.

Evolución de la tasa AROPE



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El estado de bienestar y la infancia

Todo lo señalado hasta aquí en relación con la pobreza infantil, unido a la constancia en el tiempo de este problema y que, por tanto, se puede considerar estructural, invita a **reflexionar en torno a la efectividad de las medidas adoptadas por las administraciones públicas y las prestaciones sociales existentes**. En este apartado se estudia en primer lugar el impacto que tienen las transferencias del Estado¹⁰ en la pobreza infantil, posteriormente la extensión de las prestaciones (de protección a la familia como los ingresos por maternidad o cuidado de menores o personas mayores; de garantía de renta como el IMV, las RMI, etc.; o las ayudas a la vivienda), y, por último, el acceso a servicios básicos de cuidados.

El papel del Estado en la lucha contra la pobreza infantil

Como ya señala el apartado correspondiente al análisis del papel del Estado, si no existiese ningún tipo de prestación en España, la pobreza entre el total de la población sería más del doble: de un 19,7 % pasaría a ser un 42,6 %. A su vez, si se eliminasen todas las prestaciones salvo las pensiones por jubilación y supervivencia, la tasa de pobreza sería del 25,9 %.

Si se analiza únicamente este impacto entre el grupo de niñas, niños y adolescentes, se aprecia como **sin las transferencias del Estado la pobreza infantil también se extendería**: de un 29,2 % aumentaría hasta el 36,6 % si sólo se mantuviesen las pensiones por jubilación y supervivencia (y hasta el 39,0 % si se eliminasen todas las prestaciones).

¹⁰ Con ello se hace referencia a las diferentes prestaciones económicas que hacen llegar a la ciudadanía las administraciones públicas desde los diferentes niveles de gobierno (local, regional y estatal).

Pobreza INFANTIL con y sin transferencias del Estado

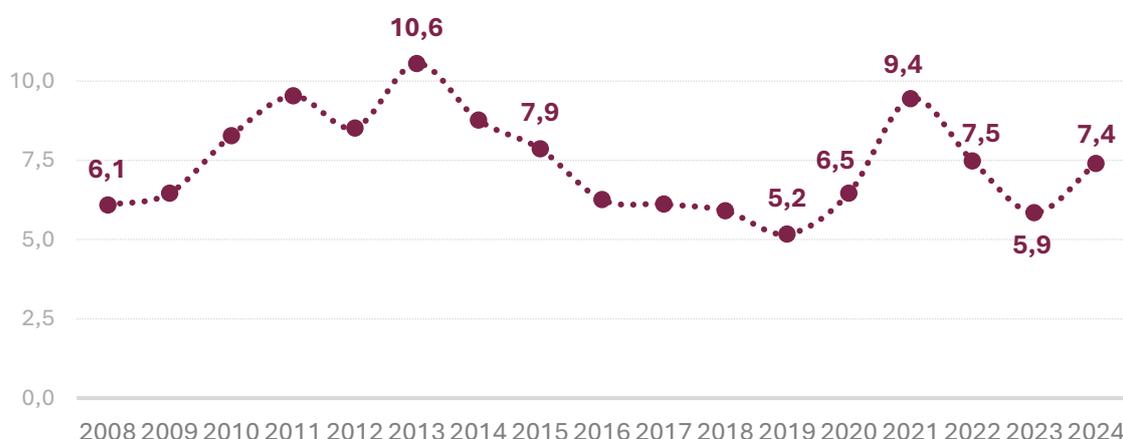


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El siguiente gráfico se construye obteniendo las diferencias anuales entre la tasa de pobreza infantil y la que se obtendría sin transferencias, excepto jubilación y supervivencia, es decir, muestra la reducción de las tasas de pobreza que se produce por efecto de las transferencias que no corresponden a jubilación y supervivencia. Dicho de otro modo, representa la diferencia entre la serie punteada y la línea continua.

En 2024 estas prestaciones reducen la pobreza infantil en 7,4 puntos porcentuales, es decir, evita que más de 590.000 niños, niñas y adolescentes estén en pobreza. Respecto al año anterior, la acción protectora ha aumentado 1,5 puntos, es decir, más de lo que lo hace a nivel global (0,3 puntos). Por tanto, **el leve incremento de la tasa de pobreza infantil de 2024 sería mayor si no fuese por la contención que logran las transferencias del Estado. A su vez, presenta cómo las políticas de derechos sociales de carácter general, aunque se muestran insuficientes para abordar este problema, tienen impacto en la pobreza infantil, al ser parte de la pobreza en las familias.**

Reducción de la pobreza infantil en puntos porcentuales por transferencias (excepto jubilación y supervivencia)

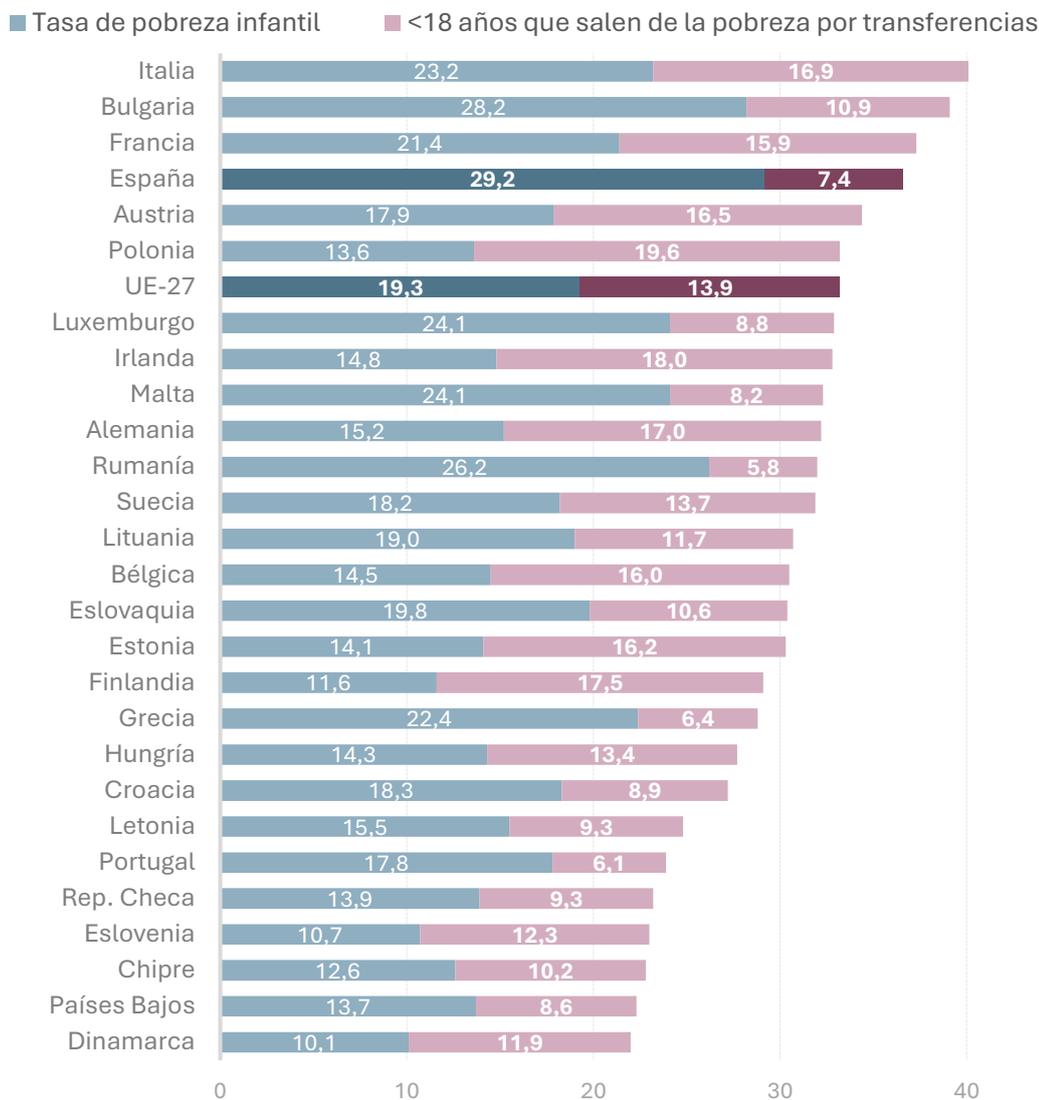


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El mayor impacto que las transferencias del Estado tienen este año, no oculta el evidente margen de mejora que todavía existe en medidas contra la pobreza infantil. Anteriormente se mostraba cómo la tasa española entre NNA era la más elevada de la Unión Europea, sin embargo, a continuación se muestra que la situación de partida es la cuarta peor, es decir, si se eliminasen estas transferencias Italia, Bulgaria y Francia registrarían valores más elevados que España.

En comparación con el resto de la Unión Europea, España es el cuarto país que menos puntos porcentuales de tasa de pobreza infantil logra reducir con sus transferencias (7,4 p.p.), sólo por debajo de Grecia (6,4), Portugal (6,1) y Rumanía (5,8); y **la que menos lo hace en términos relativos: un 20,2 %**, lo que supone menos de la mitad que la media europea (41,9 %). Por el contrario, **ocho países logran disminuir la pobreza infantil a menos de la mitad gracias a estas transferencias**, entre los que destacan Finlandia (la reduce un 60,1%), Polonia (59,0 %) e Irlanda (54,9 %).

Pobreza infantil con y sin transferencias del Estado (excepto jubilación y supervivencia) 2024



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Las prestaciones para la infancia y las familias con menores de 25 dependientes

El apartado dedicado a las prestaciones sociales que se incluye en el capítulo de este informe “El papel del Estado” señala cómo ha crecido la cobertura de las prestaciones de protección a la familia, de garantía de renta y las ayudas a la vivienda, especialmente desde 2019. A continuación, se estudia la extensión de estas prestaciones entre niños, niñas y adolescentes y entre quienes residen en hogares en los que hay menores de 25 años económicamente dependientes.

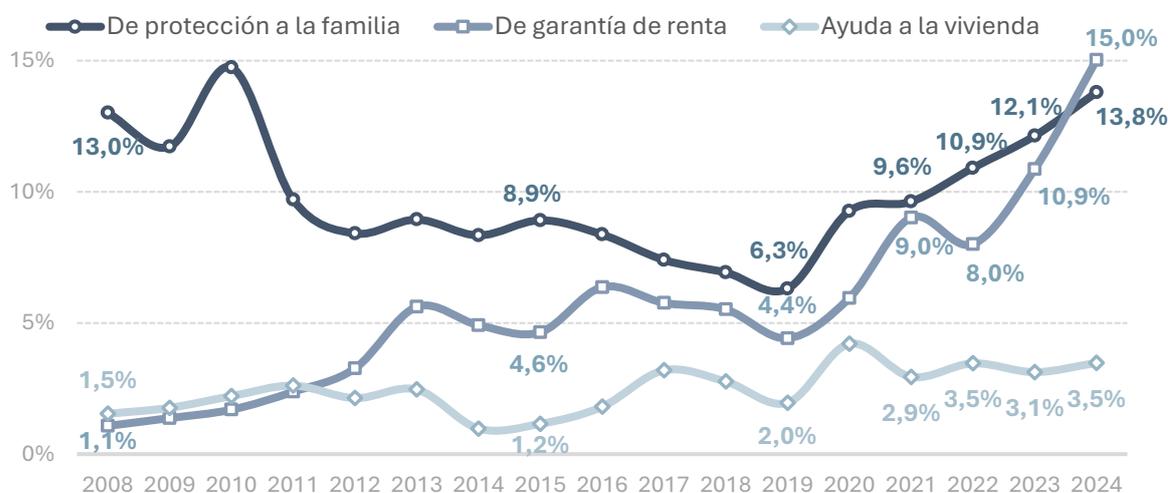
Comparada con la población general, la proporción de niños, niñas y adolescentes que reciben estos ingresos es mayor. Así, en 2024 el 15,0 % de NNA recibe estas prestaciones de garantía de renta (entre la población total es un 7,2 %), un 13,8 % de protección familiar (un 5,9 % entre la total) y un 3,5 % ayudas a la vivienda (2,2 %).

El número de niñas, niños y adolescentes que reciben **prestaciones de garantía de renta** encadena **dos años de fuerte incremento**, de modo que ha pasado de ser un 8,0 % (650.000 NNA) en 2022 al **15,0 %** de este año (**1,2 millones**). Tras la notable expansión de estos ingresos presumiblemente está el desarrollo del IMV y, especialmente, del Complemento de Ayuda para la Infancia (CAPI), cómo se señala en el capítulo que estudia en profundidad las prestaciones sociales. Con todo, es conveniente recordar el elevado número de familias que tienen derecho a esta prestación y no la han solicitado o, en su caso, no la reciben ¹¹.

Además, 2024 es el primer año en el que el porcentaje de niños, niñas y adolescentes que reciben prestaciones de garantía de renta es superior al de quienes acceden a prestaciones de **protección a la familia** (13,8 %), a pesar de que esta última también ha experimentado una notable expansión. En concreto, **su cobertura se ha duplicado** desde 2019, pasando del 6,3 % al 13,8 %, lo que equivale a un aumento de 520.000 a 1,1 millones de niños, niñas y adolescentes prestatarios.

Por último, **las ayudas a la vivienda tan sólo llegan al 3,5 % de los niños, niñas y adolescentes**, un alcance bastante reducido, si bien es de los más amplios de la serie histórica analizada, solo superado por el valor del año 2020 (4,2 %).

Alcance de las prestaciones entre población menor de edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

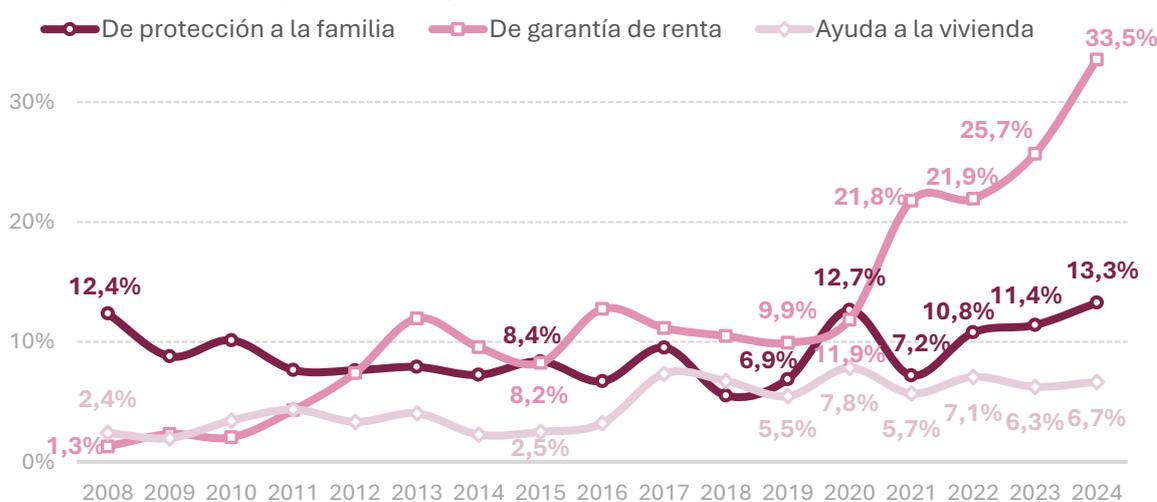
Aunque con matices, el alcance de estas prestaciones es mayor entre los niños, niñas y adolescentes en pobreza que a nivel general. En primer lugar, **las prestaciones de garantía de renta**, las más enfocadas a la población vulnerable, **llegan a uno de cada tres NNA en pobreza** (33,5 %), esto es, a más del triple que en 2019 (9,9 %). Además, esta cobertura duplica a la observada entre el conjunto de niños, niñas y adolescentes, lo que confirma que las prestaciones de garantía de renta son las que tienen una mayor orientación hacia la población en pobreza.

¹¹ Según la AIReF, en 2023, tras más de tres años desde su puesta en funcionamiento, el CAPI mantiene una tasa de *non take-up* del 73 %. <https://www.airef.es/es/centro-documental/opiniones/tercera-opinion-sobre-el-ingreso-minimo-vital/#1720524768351-14a0fea0-3d9f>

A su vez, a lo largo de todo el periodo aquí analizado, las ayudas a la vivienda casi duplican su alcance entre la población menor pobre (6,7 %), respecto a la total (3,5 %).

Finalmente, **la cobertura de las prestaciones de protección a la familia entre niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza (13,3 %) es levemente inferior a la registrada entre el conjunto de NNA (13,8 %)**, lo que indica un menor acceso a esta prestación entre la población más vulnerable e invita a reflexionar acerca de los requisitos establecidos para recibir de estos ingresos y la accesibilidad tanto de la información como de la solicitud de las mismas. En este sentido, conviene señalar que bajo esta categoría se encuentran algunas prestaciones de carácter universal o contributivo, como las prestaciones por nacimiento y cuidado del menor, pero también las hay condicionadas por la renta, como las ayudas por nacimiento o adopción en familias numerosas, monoparentales o con discapacidad, algunas prestaciones autonómicas para el cuidado infantil y las ayudas municipales como becas comedor, bonificaciones en guarderías públicas y ayudas para material escolar. Además, todas estas ayudas parecen estar muy orientadas a los primeros años de la infancia y descuidan la atención de los NNA más mayores, cuyos gastos no son menores a los del resto y también carecen todavía de ingresos propios.

Alcance de las prestaciones entre población pobre menor de edad

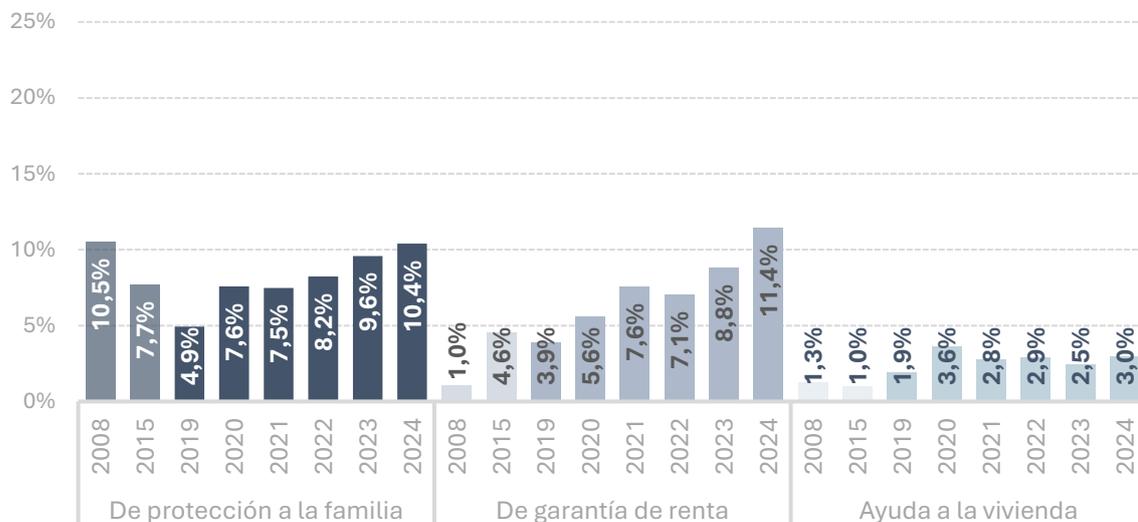


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

La tendencia en la extensión de las prestaciones entre las personas que viven en hogares con menores de 25 años dependientes económicamente es similar a la observada entre NNA: en los últimos años ha aumentado el alcance tanto de las prestaciones de protección a la familia –que en 2024 alcanzan al 10,4 %– como de las de garantía de renta, cuya cobertura asciende al 11,4 %, y se sitúa como la prestación con mayor alcance entre este grupo social.

Por su parte, las ayudas a la vivienda tienen un alcance bastante bajo (3,0 %).

Alcance de las prestaciones entre personas en hogares con menores de 25 años dependientes

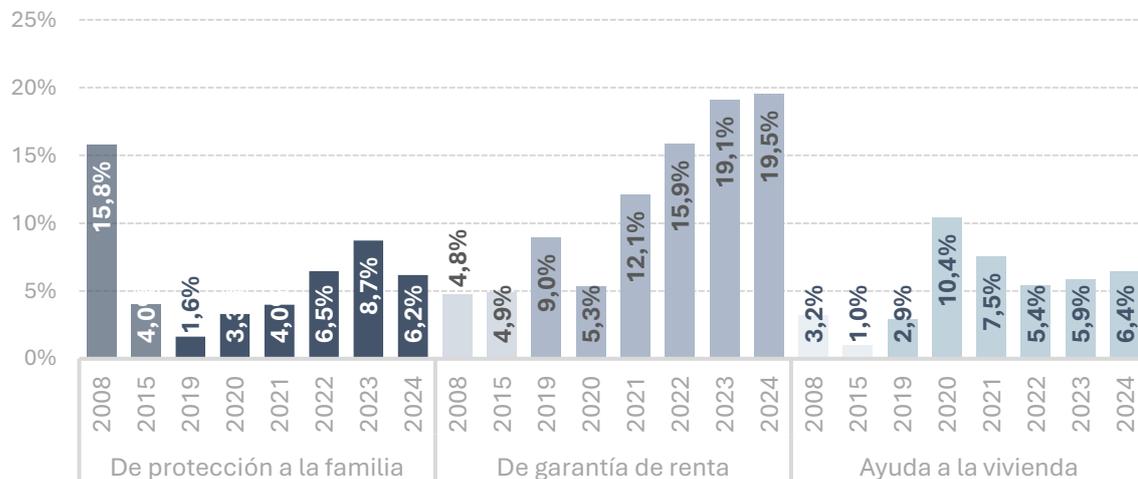


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En comparación con este grupo, el alcance de las prestaciones de garantía de renta y para la vivienda es mayor entre las personas en hogares monomarentales: en 2024 las recibe un 19,5 % y un 6,4 %, respectivamente. En el caso de las prestaciones de garantía de renta, desde 2020 se ha multiplicado por cuatro la proporción de personas en hogares monomarentales que las reciben.

Por otro lado, el alcance de las prestaciones de protección a la familia en este grupo (6,2 %) se ha reducido respecto al año anterior (8,7 %) y es menor a la observada entre el total de personas en hogares con menores de 25 años económicamente dependientes (10,4 %).

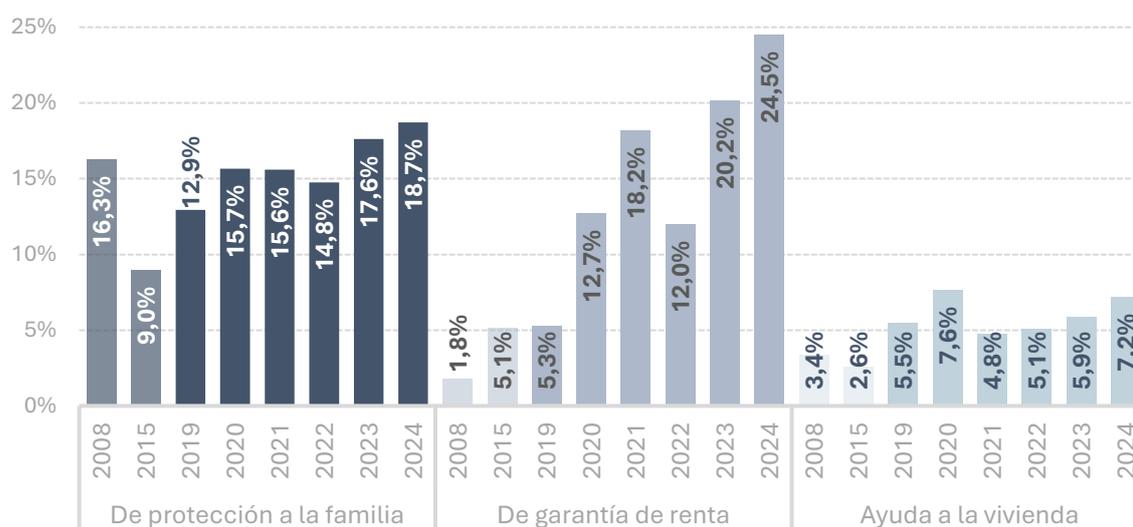
Alcance de las prestaciones entre personas en hogares monomarentales



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, la cobertura de las tres prestaciones entre las personas en familias numerosas crece en 2024 y es mayor al del total de población en hogares con niñas, niños y jóvenes dependientes y en familias monomarentales: en 2024 un 18,7 % recibía ingresos por protección a la familia, un 24,5 % de garantía de renta y un 7,2 % de ayudas a la vivienda.

Alcance de las prestaciones entre personas en familias numerosas



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El acceso a servicios básicos

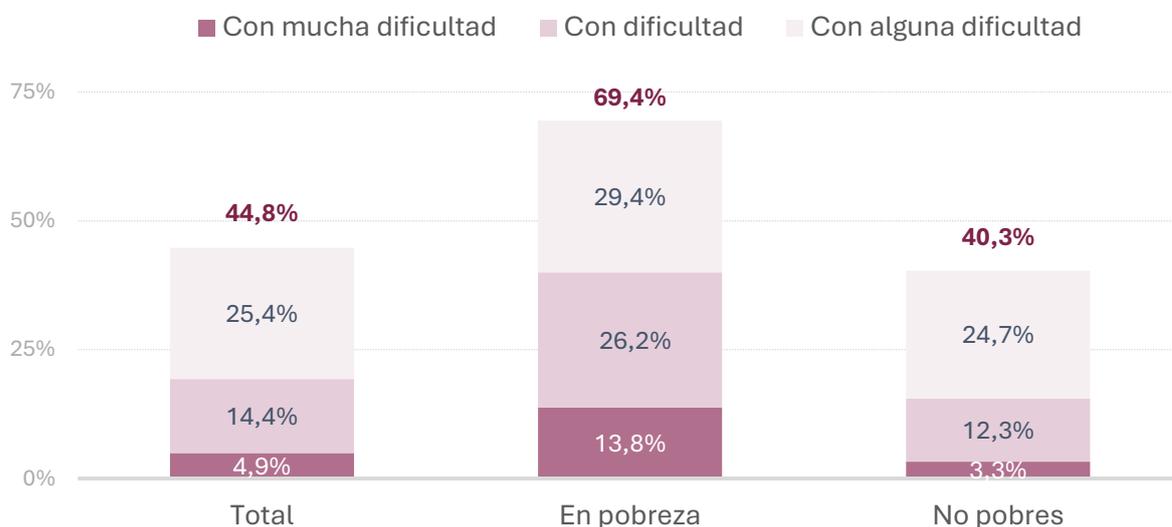
El siguiente apartado incluye una serie de variables que no se publican anualmente en la ECV, sino que corresponden a los módulos específicos dedicados a acceso a servicios y a infancia incluidos en la edición de 2024.

En primer lugar, se analiza el grado de **dificultad para afrontar los gastos de cuidados relacionados con la educación no obligatoria**, es decir, de guarderías, educación preescolar y cuidados fuera del horario escolar, entre otras. Como muestra el siguiente gráfico, el 44,8 % de las personas en hogares con niñas/os de 12 o menos años señala tener algún tipo de dificultad. Estos problemas son mucho mayores para las personas en pobreza (69,4 %) que para las que no están pobreza (40,3 %), lo que apunta a la necesidad de servicios públicos de acceso universal para el cuidado de niños, niñas y adolescentes. Como ha señalado EAPN-ES en anteriores investigaciones¹², es imprescindible y urgente una articulación coordinada de las políticas de cuidados entre todos los niveles de la Administración Pública, ministerios y actores de la sociedad civil. A su vez, es importante recordar cómo el nivel de pobreza y/o exclusión

¹² 'Economía de los cuidados, desigualdad de género y pobreza' (2023, EAPN-ES), colección Nuevas MIRADAS. https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/documentos/1702643700_estudio-economia-de-los-cuidados-desigualdad-de-gnero-y-pobreza-nuevas-miradas.pdf

social en las vidas de las mujeres tiene una relación directa con los llamados “trabajos de cuidados no remunerados” y cómo la sociedad aún hace recaer los mismos en las mujeres.

Grado de dificultad para hacer frente al gasto por centro de cuidados de niñas/os de 12 o menos años (2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En segundo lugar, se estudian las **necesidades de asistencia médica o dental** entre menores de 16 años **que no fueron atendidas**. Como se puede ver en el siguiente gráfico, en 2024 un 3,1 % de la población menor de 16 años no recibió asistencia médica pese haberla necesitado. Esta cifra supone un descenso de 1,2 puntos respecto a 2021 y no presenta diferencias entre la población en pobreza y el resto de la población. Cerca de la mitad de quienes no recibieron esa atención médica no lo hicieron por **deficiencias del sistema sanitario**: un 49,4 % declara que fue por estar en lista de espera o por carecer de un volante.

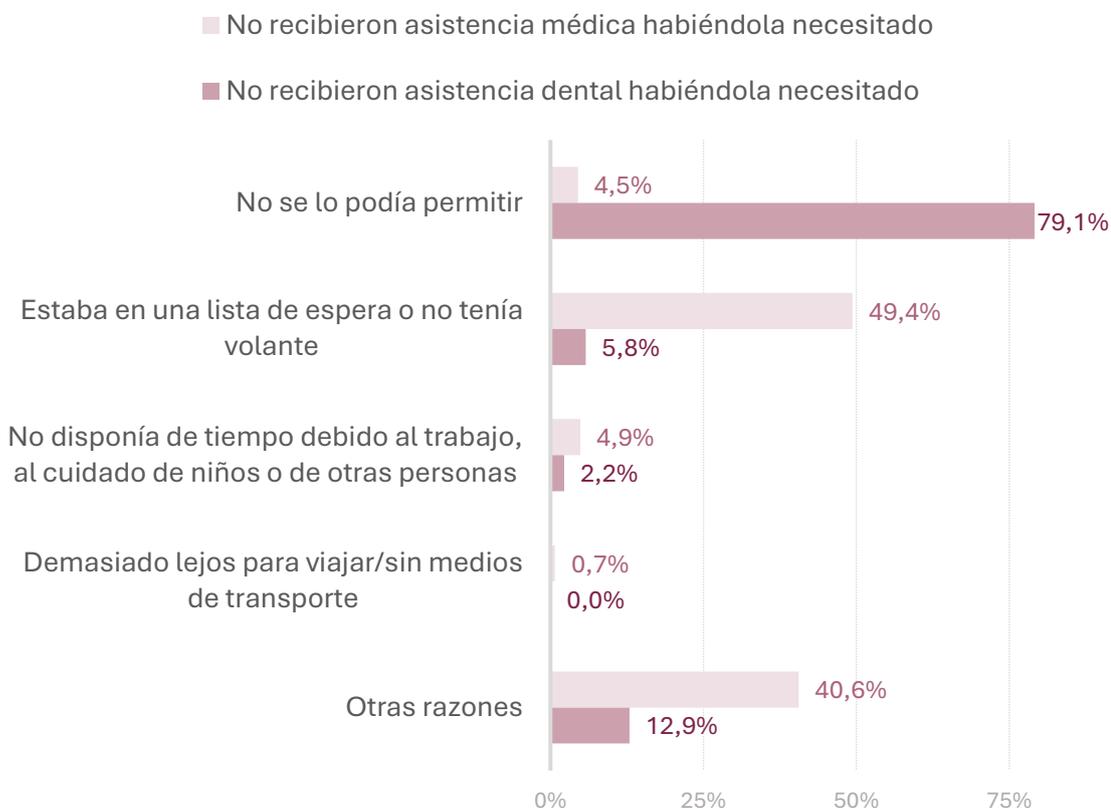
Por otro lado, el 7,1 % de las NNA menores de 16 años no pudo recibir asistencia dental aunque precisó de ella. En este caso sí se detectan diferencias entre la población en pobreza que acusa este problema (13,1 %) y el resto de la población (5,2 %). Además, en términos generales, **el principal motivo por el cual no recibieron asistencia dental fue por no poder permitírsela** (79,1 %).

Menores de 16 años que no recibieron asistencia sanitaria habiéndola necesitado



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Principales motivos para no recibir asistencia sanitaria (2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Nuestras redes y entidades miembro

19 redes autonómicas:

EAPN-Illes Balears-Xarxa per la Inclusió Social • Red Andaluza de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red Aragonesa de Entidades Sociales para la Inclusión • Red Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla y León • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión social en Asturias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Canarias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla-La Mancha • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Euskadi • Red Madrileña de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de la Región de Murcia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Extremadura • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Melilla • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Cantabria • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Ceuta • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español de la Comunidad Autónoma de Galicia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en La Rioja • Red Navarra de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Taula d'Entitats del Tercer Sector Social de Catalunya • Xarxa per la Inclusió social de la Comunitat Valenciana

Y 22 entidades estatales:

Accem • Acción Contra el Hambre • Cáritas Española • Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) • Confederación de Centros de Desarrollo Rural (COCEDER) • Confederación Española de Personas con Discapacidad Física y Orgánica (COCEMFE) • Cruz Roja Española • Federación de Mujeres Progresistas (FMP) • Fundación ADSIS • Fundación CEPAIM • Fundación Cruz Blanca • Fundación Esplai • Fundación Secretariado Gitano • Hogar Sí • Médicos del Mundo • Movimiento por la Paz (MPDL) • Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) • Plena Inclusión • Provivienda • Red Acoge • Unión Española de Asociaciones y Entidades de Atención al Drogodependiente (UNAD) • YMCA



Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

c/ Melquiades Biencinto, 7 –28053 Madrid

91 786 04 11

eapn@eapn.es

www.eapn.es

Subvenciona



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL